

ЧАСТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СТАВРОПОЛЬСКИЙ МНОГОПРОФИЛЬНЫЙ КОЛЛЕДЖ»

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ
к практическим занятиям и практической подготовке
по дисциплине «Обстоятельства исключающие преступность деяния»
для обучающихся по специальности
40.02.02 «Правоохранительная деятельность»

Ставрополь 2022

Методические указания составлены в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего профессионального образования по специальности 40.02.02 Правоохранительная деятельность утвержденным приказом Минобрнауки России от 12.05.2014г. №509 и программой дисциплины «Обстоятельства, исключющие преступность деяния».

Рассмотрено на заседании методического объединения укрупненных групп специальностей 40.00.00 «Юриспруденция» Протокол № 8 от 25.05.2022 г.

Рекомендовано к использованию в учебном процессе Методическим советом СМК, протокол № 6 от 26.05.2022.г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	
Тема 1. История развития законодательства об обстоятельствах, исключающих преступность деяния	
Тема 2. Необходимая оборона	
Тема 3. Причинение вреда, при задержании лица совершившего преступление	
Тема 4. Отличие крайней необходимости от необходимой обороны	
Тема 5. Обоснованный риск	
Тема 6. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, существующие в теории уголовного права	
Тема 7. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния в зарубежном уголовном праве	
Тема 8. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния в уголовном праве Германии и Франции.	
Вопросы к зачету	
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	

ВВЕДЕНИЕ

Программа дисциплины «обстоятельства исключают преступность деяния» и методические материалы составлены в соответствии с ФГОС СПО по специальности «Правоохранительная деятельность».

Предусмотренные программой вопросы рекомендуется изучать последовательно. Как правило, знакомство с темой (или вопросом) следует начинать с изучения законодательных текстов. Знание закона и умение его применять составляют первооснову профессиональной подготовки. Понимание права достигается также изучением его доктрины (теории), что является следующим этапом подготовки. Он включает в себя изучение материала (по теме или вопросу), изложенного в учебниках, курсах лекций, учебных пособиях.

В связи с тем, что многие проблемные вопросы права и правоохранительной деятельности не могут получить достаточного освещения в учебной литературе, для их решения студенту рекомендуется обратиться к литературе специальной (монографической).

При работе с нормативными, учебными и научными источниками необходимо следить за текущими изменениями в законодательстве и практике его применения.

Качество усвоения дисциплины зависит от глубины приобретенных знаний и определяется наличием умения и навыков работы с законодательным и иным нормативным материалом, навыками самостоятельного мышления и решения проблемных вопросов, касающихся теории и практики правоохранительной деятельности.

Практическое занятие № 1. История развития законодательства об обстоятельствах, исключающих преступность деяния

Теоретическая часть

Комплексное исследование института обстоятельств, исключающих преступность деяния, представляется невозможным без исторического обзора причин и источников его формирования. Как отмечал А.Ф. Кистяковский: «только история может дать объяснение причин как современного состояния уголовного права, так и состояния его в предшествовавшие периоды. Его развитие определялось потребностями человеческого общежития различных временных эпох».

Историческому аспекту изучения института обстоятельств, исключающих преступность деяния, в российском уголовном законодательстве посвящены работы многих авторов. Одни авторы подвергают анализу количество норм о данных обстоятельствах в правовых актах разных временных периодов (Е.Б. Казакова), санкции за превышение пределов допустимости причинения вреда при указанных обстоятельствах (И.И. Солодкин), необходимость реформирования (А.В. Лысенко), справедливости (Г.Р. Джаноян).

Вопросы к практическому занятию

1. Первое упоминание об обстоятельствах, исключающих преступность деяния
2. Развитие системы законодательства с 1917-1991г

Практическое занятие № 2. Необходимая оборона

Теоретическая часть

Необходимая оборона – это причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, а также защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Различают два вида необходимой обороны:

– необходимая оборона, не связанная с превышением пределов необходимой обороны;

– необходимая оборона, связанная с превышением пределов необходимой обороны. Основанием необходимой обороны в любом случае является совершение общественно опасного посягательства, под которым следует понимать деяние, предусмотренное Особенной частью уголовного закона, независимо от того, привлечено ли лицо, его совершившее, к уголовной ответственности или освобождено от нее в связи с невменяемостью, не достижением возраста привлечения к уголовной ответственности или по другим основаниям. Признаки общественно опасного посягательства:

– наличность – существование от момента его осуществления до момента прекращения;

– действительность (реальность) – существование в действительности, а не в воображении лица. Когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо лишь ошибочно предполагает наличие такого посягательства, то это мнимая оборона.

Вопросы к практическому занятию

1. Понятие необходимой обороны
2. Условия правомерности необходимой обороны относящиеся к посягательству.

Практическое занятие № 3. Причинение вреда, при задержании лица совершившего преступление

Теоретическая часть

В соответствии с частью 1 статьи 38 Уголовного Кодекса РФ не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда, гласит часть 2 указанной статьи.

Полномочие на задержание лица, совершившего преступление, в том числе и с причинением ему вреда, принадлежит не только специально уполномоченным работникам правоохранительных органов, но и любому гражданину, который этим полномочием желает воспользоваться.

Положения ст. 38 УК применяются в случаях, когда общественно опасное посягательство уже было окончено либо пресечено и вред причиняется лицу, совершившему преступление, исключительно в целях задержания его для доставления органам власти и пресечения возможности исполнения им нового преступления.

Задержание следует отличать от необходимой обороны, которая, в отличие от задержания, является пресечением совершающегося, уже начавшегося (либо начинающегося, когда налицо реальная угроза нападения) и еще не закончившегося общественно опасного посягательства.

Вопросы к практическому занятию

Практическое занятие № 4. Отличие крайней необходимости от необходимой обороны

Теоретическая часть

Крайняя необходимость имеет много общего с необходимой обороной и причинением вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние. Их сближает не только то обстоятельство, что они являются способами гражданской самозащиты – границей самозащиты как правомерного поведения, но и законодательная оценка их как обстоятельств, исключающих преступность деяния, их социальная полезность и основания правомерной деятельности – наличие опасности для правоохраняемых интересов. Одинаков и способ защиты правоохраняемых интересов – причинение какого-либо вреда. Совпадают, по существу, и характеристики соразмерности тех или других действий и признаков превышения. В равной мере

превышение пределов крайней необходимости, необходимой обороны и мер по задержанию преступника влечет уголовную ответственность лишь в случаях умышленного причинения вреда.

Вместе с тем крайняя необходимость как самостоятельный способ гражданской самозащиты имеет существенные отличия от двух других ее способов, делающие ее самостоятельным уголовно-правовым институтом.

Вопросы к практическому занятию

1. Основные отличия необходимой обороны от крайней необходимости
2. Схожие аспекты необходимой обороны и крайней необходимости

Практическое занятие № 5. Обоснованный риск

Теоретическая часть

Обоснованный риск как обстоятельство, исключаящее преступность деяния, предусмотрено в ст. 41 УК РФ. Обоснованный риск для достижения общественно полезной цели также является обстоятельством, исключаящим преступность деяния, но при этом риск должен быть обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействиями) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом. Признаками правомерности обоснованного риска являются: причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам; достижение общественно полезной цели; невозможность достигнуть цели не связанными с риском действиями (бездействием); обязательность принятия лицом, допускающим риск, достаточных мер для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. Риск, заведомо сопряженный с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия, признается необоснованным.

Вопросы к практическому занятию

1. Понятие обоснованного риска
2. Условия правомерности обоснованного риска

Практическое занятие № 6. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, существующие в теории уголовного права

Теоретическая часть

Важнейшей задачей любого государства является охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности. Система государственных органов, в числе которых органы внутренних дел, выполняют многочисленные обязанности по поддержанию правопорядка в стране. Несмотря на реформы и коренные изменения законодательства, одной из основных функций органов внутренних дел всегда была и остается – предупреждение и пресечение преступлений. Для эффективной борьбы с преступностью (мы используем термин «борьба», который неприемлем для некоторых ученых-криминологов, ч.1 ст. 1 Закона РФ «О полиции» введен термин – противодействие преступности) необходимо, прежде всего, устранить глубинные ее причины. «Преступность – это социальное явление, и эффективно ей противодействовать можно, только объединив усилия государственных органов и населения». Одним из важнейших механизмов противодействия преступности является институт обстоятельств, исключаящих преступность деяния, получивший законодательную регламентацию в гл. 8 УК России. В первую очередь, таковым обстоятельством может выступать проведение оперативно-розыскных мероприятий. Согласно ч. 4 ст. 16 Закона РФ «Об ОРД» от 12 августа 1995 г. «при защите жизни и

здоровья граждан, их конституционных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств допускается вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, либо лицом, оказывающим ему содействие, совершаемое при правомерном выполнении указанным лицом своего служебного или общественного долга» Очевидно, что указанный Закон допускает совершение, в том числе общественно опасных деяний, формально содержащих признаки какого-либо преступления, однако УК России по этому поводу молчит.

Вопросы к практическому занятию

1. Примеры обстоятельств исключающих преступность деяния в теории уголовного права
2. Причины по которым данные обстоятельства не включены в УК РФ

Практическое занятие № 7. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния в зарубежном уголовном праве

Теоретическая часть

В уголовном законодательстве зарубежных стран регламентация обстоятельств, исключающих преступность деяния, имеет существенные различия, которые касаются не только названий и места данных обстоятельств в системе уголовных кодексов, но и их перечня, видов, условий и оснований правомерности. Интересными в этом плане представляются прежде всего нормы об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, в уголовных кодексах стран ближнего зарубежья и, особенно стран СНГ²⁵. В Уголовных кодексах Украины, Республики Беларусь и Республики Таджикистан²⁶ в главах, посвященных обстоятельствам, исключающим преступность деяния, содержится такой же перечень обстоятельств, как и в Уголовном кодексе Российской Федерации, за некоторыми исключениями. Так, в ст. 37 УК Беларуси и ст. 37 УК Украины в отдельной специальной норме регламентируются положения о мнимой обороне (ошибки в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния). В ст. 43 УК Украины устанавливается правило, согласно которому не является преступлением вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам лицом, которое в соответствии с законом выполняло специальное задание, принимая участие в организованной группе либо преступной организации с целью предупреждения либо раскрытия их преступной деятельности. Однако такое лицо подлежит уголовной ответственности в случаях совершения им особо тяжкого преступления, связанного с насилием над потерпевшим, либо тяжкого преступления, совершенного умышленно и связанного с причинением тяжкого телесного повреждения потерпевшему или наступлением иных тяжких или особо тяжких последствий.

Вопросы к практическому занятию

1. Система обстоятельств исключающих преступность деяния в Украине
2. Система обстоятельств исключающих преступность деяния в Белорусии

Практическое занятие № 8. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния в уголовном праве Германии и Франции

Теоретическая часть

УК Франции предпринимает попытку систематизации рассматриваемых обстоятельств. Все они помещены в одну главу, находятся в определенной последовательности, хотя и получили название "оснований освобождения от уголовной ответственности" (см. гл. 2 разд. II Кн. II УК Франции).

Интересно, что к обстоятельствам, освобождающим от уголовной ответственности, французский законодатель отнес: 1) невменяемость, 2) недостижение 13-летнего возраста, 3) принуждение к совершению преступного деяния, 4) ошибку в праве, 5) исполнение предписания закона или приказа законного органа власти, 6) правомерную защиту, 7) состояние необходимости (крайнюю необходимость). Таким образом, в одну группу объединены не только те обстоятельства, которые, с точки зрения российского юриста, относятся к числу обстоятельств, исключающих преступность деяния (в этом случае отсутствуют все элементы преступного деяния), но и те, при которых отсутствует субъект (первые два обстоятельства). С точки зрения французского права это положение также не вполне логично, поскольку, в действительности, наличие тех или иных обстоятельств непосредственно влияет на правовые последствия для лица, совершившего описанное в законе деяние. Так, в случае невменяемости и недостижения установленного в законе возраста, хотя уголовное преследование и прекращается, следственные и юрис-дикционные органы могут признать лицо представляющим опасность для общества и применить к нему какие-либо меры, не являющиеся наказанием: для малолетнего — меры воспитательного характера, для психически больного — меры медицинского характера. В остальных же случаях такие меры не применяются, поскольку ни лицо, ни его действия не могут расцениваться как опасные для общества.

В Германии нормы, исключающие противоправность или вину, не систематизированы и содержатся не только в УК ФРГ, но и в других нормативных актах. Собственно в Общей части УК закреплены лишь три обстоятельства: ошибка в запрете (§ 17), необходимая оборона (§ 32) и крайняя необходимость (§ 34—35). Все обстоятельства уголовно-правовая доктрина делит на две группы: 1) исключающие противоправность и 2) исключающие вину. Выше уже говорилось о том значении, какое германские юристы придают понятию противоправности. Осознание противоправности — самостоятельный элемент субъективной стороны, наряду с виной. Таким образом, любое умышленное или неосторожное деяние может быть признано судом не уголовным, если обнаружатся обстоятельства, исключающие противоправность деяния в целом. Такой подход обусловил, например, включение в УК двух различных норм, посвященных крайней необходимости: 1) крайней необходимости при отсутствии противоправности (или правомерной крайней необходимости) (§ 34) и 2) крайней необходимости, исключающей или смягчающей вину (§ 35). Во втором случае лицо совершает противоправное деяние, но действует с точки зрения уголовного права невиновно, либо виновно (в случае, если лицо само создало ситуацию опасности либо находилось в особых правоотношениях, которые предполагают ситуацию опасности, и т. д.), но с учетом обстоятельств крайней необходимости наказание ему может быть смягчено. К обстоятельствам, исключающим противоправность, германские юристы относят: 1) необходимую оборону (§ 32 УК), 2) разрешенную самозащиту (§ 229, 561, 89, 1009 ГК), 3) гражданско-правовую необходимую оборону (§ 228, 904 ГК), 4) правомерную крайнюю необходимость (§ 34 УК), 5) осуществление правомерных интересов (§ 193 УК), 6) согласие потерпевшего (§ 226а УК), 7) причинение вреда при правомерном аресте или для предотвращения побега лица, законно содержащегося под стражей (конституционная норма) и др. К обстоятельствам, исключающим виновность, относятся: 1) ошибка в запрете (§ 17 УК), 2) оправдывающая крайняя необходимость (§ 35 УК).

Вопросы к практическому занятию

1. Система обстоятельств исключающих преступность деяния в Германии
2. Сравнительная характеристика обстоятельств исключающих преступность деяния в Германии, Франции и РФ.

